

Kaupunkirakennepalvelut
Kaupunkisuunnittelu ja maankäyttö

Poikkeamislupa (RakL 57 §) 2026-301
Päätöspäivämäärä 21.08.2026

Valmistelija
Risto Mustonen,
Erikoissuunnittelija
puh: 050 5227181

Juha Kantanen Kiinteistönmuodostuksen
päällikkö

Rakennuspaikka

179-402-1-3
Pinta-ala 476352.0

Kaakkoiskaari 11a
40530 JYVÄSKYLÄ

Kaava
Kaavanmukainen käyttötarkoitus

Asemakaava
VP

Hakija

DNA Tower Finland Oy

Toimenpide

Muu rakennelma

Uusi matkaviestintukiasema. Masto noin 42 m ja laitetila noin 14 m².

Lausunnot

Kaupunkikuvatyöryhmä	02.06.2026	Ehdollinen
Asemakaavoitus	08.07.2026	Ehdollinen
Kaavoitusbiologi	17.08.2026	Puoltava

Hakemuksen liitteet

Kaupparekisteriote
Julkisivupiirros masto ja laitesuoja.
Lentoestelupa
Lentoestelausunto
Kuvaesitys
MRA 64 § Selvitys
Valtakirja 3 kpl
Julkisivupiirros laitesuoja
Asemapiirustus

Hakemus ja sen perustelut

Matkaviestintukiasema käsittää: putkiristikkomaston sekä sen vieressä olevan laitesuojan. Maston korkeus n. 42 metriä ja laitesuoja A=n 14 m².
Tarvittavat naapurien kuulemiset toivotaan käynnistetyn rakentamislupan ja poikkeamishakemuksen kuulemisten kanssa samanaikaisesti.
DNA Tower Finland Oy:n toimeksiannosta, lupahaun asiamies, Rejlers Finland Oy/telecom

Poikkeukset:

Sijoituspaiikka on asemakaavassa VP-aluetta (puisto).

Matkaviestintukiasema:

- 1) ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle
- 2) ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista
- 3) ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista

4) ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin ei aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

VIITE: 1.1.2000 voimaan astuneessa maankäyttö- ja rakennusasetuksen pykälässä 64 § määritellyt maston rakennus- tai toimenpidelupahakemukseen liitettävät selvitykset.

1 Yleistä matkapuhelinverkoista

Tukiasemapaikkojen rakentamistarvetta pyritään suunnittelemaan ja ennustamaan vuosiksi eteenpäin. Suunnitelmat perustuvat nykyisen ja lähitulevaisuuden teknologioiden asettamiin vaatimuksiin.

Nykyisiä maanlaajuisia matkapuhelinverkkoja ovat 2G-verkko (GSM), 4G-verkko (LTE) sekä 5G-verkko (NR), jotka mahdollistavat entistä nopeammat ja paremmat langattomat telepalvelut (internet, sähköposti, video- ja mobiilipalvelut).

Matkapuhelinverkkojen toimivuutta pyritään parantamaan erilaisten teknisten ratkaisujen avulla olemassa olevien tukiasemapaikkojen kautta. Uudet asuinalueet, rakennusten parantunut lämmöneristys, aiempaa suuremmat tiedonsiirtomäärät, nopeudet ja käytettävä teknologia edellyttävät kuitenkin näiden lisäksi uusien tukiasemapaikkojen rakentamista. Tukiasemapaikkojen määrän, tiheyden ja sijainnin kehitys seuraa myös pitkälti sekä asukasmäärään että sen tiheyden ja sijainnin kehitystä.

Uusien tukiasemapaikkojen sijoitus pyritään valitsemaan niin, että ne antavat parhaan alueellisen kuuluvuuden. Onkin hyvin tavallista, että matkaviestintukiasemia rakennetaan asutuksien keskelle osaksi muuta infrastruktuuria. Toisin sanoen palvelua tehdään sinne, missä asiakkaatkin ovat. Tukiasemien signaali vaimenee nopeasti etäisyyden kasvaessa, joten tukiasemat rakennetaan lähelle asiakkaita.

2 Maston vaikutukset maisemaan ja naapureihin

Masto rakennetaan aina siihen sijoitettavien antennien kiinnitysalustaksi eli sen korkeuden ja järeyden määräävät radio- ja teletekniset vaatimukset.

Minimivaatimus antennikorkeuksille on niiden sijoittuminen puuston yläpuolelle ja maaseutukohteissa yleensä 60–90 m:n korkeudelle maanpinnasta. Näin ollen masto erottuu aina korkeutensa vuoksi ympäristöstään. Rakennetyypin oikealla valinnalla ja sen oikealla sijoittelulla voidaan ympäristövaikutuksia vähentää. Tässä tapauksessa antennien kiinnitysalustaksi on valittu varsinaisia perinteisiä mastoja, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. putkistikkomasto. Maston korkeus on 42 metriä.

Antennimastosta etäisyyttä viereisen asemakaavan Lähimpiin erillispientalojen korttelialueen rakennuksiin, (AO) tulee matkaa yli 50 metriä. Masto sijoittuu asemakaavan puistoalueelle (VP).

Antennimaston yläosa tulee näkymään ympäristöön jonkin verran, mutta lentoeste merkintöjen ja valojen sijaan antennimaston ristikkomainen rakenne soveltuu hyvin taustaansa horisonttia vasten. Maston alaosa (24 m) koostuu tumman ruskeaksi maalatusta teräsputkista. Yläosa (18 m) on kuumasinkittyä teräsristikkoa.

Huoltokulku tukiasemalle suoritetaan Kaakkoiskaaren suunnasta puistoon menevältä ulkoilureitiltä. Huoltokulku tukiasemalle on vähäistä, vain muutamia kertoja vuodessa.

Tukiasema ei aiheuta häiriöitä radio- ja tv-lähetyksiin, vaikka se käyttääkin tiedonvälitykseen radioaaltoja, kuten radio- ja tv-lähetykset. Tukiasema ei häiritse myöskään muiden operaattoreiden tukiasemia. Mastot suunnitellaan Eurokoodi-normiston mukaan. Normisto huomioi maston lujustekniset näkökohdat sekä mahdollisen jäävaaran. Maston jäävaara-alue määritetään standardien ISO 12494 ja SFS-EN 1993-3-1 ja Suomen kansallisen liitteen mukaisesti. Tarkasteltavana oleva masto kuuluu jäävaaraluokkiin R0 -R3, jolloin maston sijoittelu jäävaaran puolesta on vapaa.

Teleoperaattorit noudattavat tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalaan kuuluva asiantuntijaviranomainen Säteilyturvakeskus, STUK. Operaattoreiden verkkosuunnittelijat ovat saaneet selkeän ohjeistuksen antennien asennusta, tukiasemapaikan valintaa, käytettyjä tehoja, antennivahvistuksia ja muita tähän vaikuttavia tekijöitä koskien. Operaattoreiden asennushenkilöstö on koulutettu tekemään asennukset niin, että tukiasemien antenneja ei asenneta tavalla, joka voisi aiheuttaa vaaratekijän työntekijöille itselleen tai tukiaseman lähistöllä asuville ihmisille. Käytettävistä tehoista johtuen alue, jolla säädösten mukaiset raja-arvot ylittyvät on maston välittömässä läheisyydessä. Ylhäälle mastoon asennuksesta johtuen jokapäiväisessä elämässä ei ole mahdollista, että lähistön asukkaat joutuisivat tälle varoalueelle. Huomiona, että suunniteltu tukiasema ei missään suhteessa olennaisesti poikkea muista käyttämistämme tukiasemista.

Yhteenvedona voidaan todeta, että matkaviestitukiasemat antennineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.

STUK (www.stuk.fi) on julkaissut seuraavat em. asioita laajemmin käsittelevät julkaisut, jotka ovat luettavissa Julkari-sivuilta (www.julkari.fi). Julkari on sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalan yhteinen avoin julkaisuarkisto.

- Matkapuhelimet ja tukiasemat (03/2003)
- Radioaallot ympäristössämme (01/2009)
- Väestön altistuminen matkapuhelintukiasemien radiotaajuisille kentille Suomessa (08/2014)

Muita lähinaapureille mastosta aiheutuvia vaikutuksia ovat rakennusaikana työmaalla liikkuvat työkoneet ja niistä mahdollisesti muodostuva melu. Varsinainen rakennusvaihe kestää 1–2 kuukautta, jonka jälkeen alueella liikutaan vain huollon ja uusien laiteasennusten tarpeiden mukaisesti muutaman kerran vuodessa.

Mielestämme maston rakentaminen ei ole ristiriidassa alueen ympäristön, luonnon, naapureiden ja alueen muun kehittämisen kanssa. Korostamme lisäksi, että lähtökohtana tukiaseman rakentamiselle on parempien ja laadukkaampien matkaviestinpalveluiden tarjoaminen alueen asukkaille, palveluille, yrittäjille, työntekijöille sekä alueen liikenneväylillä liikkujille.

3 Selvitys tukiasemapaikkahankkeen tarpeellisuudesta ja sijainnista

Suunniteltu 4G/5G matkaviestintukiasema poistaa matkapuhelinkuuluvuuden katveja ja lisää erityisesti datakapasiteettia alueella. Tukiasema tulee palvelemaan mm. liikkuvan laajakaistan asiakkaitamme. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen tiheästi alueilla, missä on paljon ihmisiä. Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin mahdollisuutta saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Lähimmät muut mastot sijaitsevat lännessä noin 0.65 - 0,7 km:n etäisyydellä sekä kaakossa noin 2.5 km:n ja etelässä noin 2.6 km:n etäisyydellä. Etäisyydet lähimpiin mastoihin ovat niin suuria, ettei näistä mastoista pystytty peittämään haluttua kuuluvuusaluetta. Alueella ei myöskään ole jo olemassa olevia soveltuvia rakenteita tukiasemalaitteiden asennusta varten.

Eduskunta on huomioinut asian voimaan tulleessa laissa, "laki sähköisen viestinnän palveluista":

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2014/20140917>

"7.11.2014/917 / Laki sähköisen viestinnän palveluista / I OSA YLEISET SÄÄNNÖKSET 1 luku Lain tavoitteet ja määritelmät

Lain tavoitteena on edistää sähköisen viestinnän palvelujen tarjontaa ja käyttöä sekä varmistaa, että viestintäverkkoja ja viestintäpalveluja on kohtuullisin ehdoin jokaisen saatavilla koko maassa. Lain tavoitteena on lisäksi turvata radiotaajuuksien tehokas ja häiriötön käyttö sekä edistää kilpailua ja varmistaa, että viestintäverkot ja -palvelut ovat teknisesti kehittyneitä, laadultaan hyviä, toimintavarmoja ja turvallisia sekä hinnaltaan edullisia. Lain tavoitteena on myös turvata sähköisen viestinnän luottamuksellisuuden ja yksityisyyden suojan toteutuminen."

Masto tulee palvelemaan myös muita teleoperaattoreita. Masto täyttää laki sähköisen viestinnän palveluista kohdan: 8 luku/käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet 56 §.

Katsomme että uuden maston rakentaminen tässä suhteessa on perusteltua.

4 Lähimmät suunnitellut muut mastot

Tämän hankkeen aikana ei tiedossamme ole muita lähialueelle tarvittavia pylväs- tai masto hankkeita.

Lisätiedot

Rakennuspaikka

Rakennuspaikka on vuokra-ala tilasta 179-402-1-3 Sarvivuoressa, osoite Kaakkoiskaari 11a.

Kaavoitustilanne

Alueella on voimassa 3.11.1987 hyväksytty asemakaava 179 21:024, jossa alue on merkitty puistoalueeksi (VP).

Rakennushanke

Haetaan lupaa 42 metriä korkean maston ja noin 14 m² suuruisen laitesuojan rakentamiseen.

Poikkeaminen

Poikkeamista haetaan asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta.

Lentoestelupa ja lentoeste lausunto

Finntraffic Lennonvarmistus oy on antanut hakemuksesta lausunnon 12.2.2026

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom on 3.3.2026 myöntänyt luvan lentoesteen asettamiseen.

Naapureiden kuuleminen

Hankkeesta tiedotettiin naapureille kirjeillä (11 kpl) ja muille asianosaisille vireilletuloilmoituksella sähköisellä ilmoitustaululla ja lehtikuulutuksella 29.5.2026 sanomalehti Keskisuomalaisessa. Jätetyissä muistutuksissa todetaan muun ohella seuraavaa (henkilötiedot poistettu, lyhennetty):

Turvallisuusriskit talvella (jään ja lumen tippuminen), torni tulisi asutuksen keskelle, ulkoilureittien päälle ja pienten lasten leikkikentän ja nuorten urheilukentän välittömään läheisyyteen. Maisemallinen haitta, 42 m korkea torni olisi liian lähellä asutusta ja tuhoaisi luontoa, ulkoilualueita ja koko naapuruston maiseman, mikä vaikuttaisi negatiivisesti kiinteistöjen arvoon. Tarpeeton sijoitus keskelle asuinalueita, Sarvivuoressa on runsaasti asumatonta metsäaluetta, johon tornin voisi rakentaa kauemmas asutuksesta ja ulkoilureiteistä.

Sijainnista aiheutuvat turvallisuushaitat: Suunniteltu masto sijoittuisi alueelle, jolla liikkuu päivittäin runsaasti asukkaita, ulkoilijoita sekä lapsia ja nuoria. Talviaikaan korkean rakenteen yhteydessä on huomioitava lumen ja jään mahdollinen putoaminen, mikä voi aiheuttaa vaaraa läheisillä ulkoilureiteillä, leikkipaikoilla ja liikunta-alueilla.

Merkittävä vaikutus ympäristöön ja maisemaan: 42 metriä korkea masto muodostaisi poikkeuksellisen hallitsevan elementin asuinalueen välittömään läheisyyteen. Rakennelma heikentäisi alueen luonnonläheistä ilmettä, muuttaisi olennaisesti lähimaisemaa sekä vähentäisi virkistysalueiden viihtyisyyttä. Lisäksi sillä voi olla kielteisiä vaikutuksia lähialueen kiinteistöjen houkuttelevuuteen ja arvoon.

Sijituspaikan tarkoituksenmukaisuus on kyseenalainen: Maston rakentaminen keskelle asutusta ei vaikuta perustellulta, kun alueella on käytettävissä laajoja metsäalueita ja muita harvemmin käytettyjä sijainteja kauempana asutuksesta. Vaihtoehtoiset sijoituspaikat mahdollistaisivat hankkeen toteuttamisen siten, että vaikutukset asukkaisiin, ulkoilureitteihin ja virkistysalueisiin jäisivät olennaisesti vähäisemmiksi.

Virkistys- ja ulkoilualueiden käytön heikentyminen: Suunniteltu sijainti sijoittuu tärkeiden ulkoilu- ja liikunta-alueiden läheisyyteen, joita käyttävät päivittäin niin lapsiperheet, koululaiset kuin muut alueen asukkaat. Maston rakentaminen vähentäisi alueen viihtyisyyttä ja muuttaisi sen luonnetta merkittävästi verrattuna nykyiseen luonnonmukaiseen ympäristöön.

Melu-/ säteilyriski: Lähimmät talot sijaitsevat aivan naapuritonteilla => jatkuva altistuminen.

Sijainnista aiheutuvat turvallisuushaitat

Poikkeuslupahakemuksessa mainituissa selvityksessä mainitaan mm. seuraavaa:

Mastot suunnitellaan Eurokoodi-normiston mukaan. Normisto huomioi maston lujuustekniset näkökohdat sekä mahdollisen jäävaaran. Maston jäävaara-alue määritetään standardien ISO 12494 ja SFS-EN 1993-3-1 ja Suomen kansallisen liitteen mukaisesti. Tarkasteltavana oleva masto kuuluu jäävaaraluokkiin R0 - R3, jolloin maston sijoittelu jäävaaran puolesta on vapaa.

Huomautuksemme:

1. Miten on mahdollista, että kyseisen maston sijoittelu olisi jäävaaran puolesta vapaa? Sarvivuoren alue kuuluu mitä ilmeisimmin jäävaaraluokkiin R2— R3. Jyväskylän kaupungin aluevastaava totesi tänään (11.6.2026) leikkipuistossa tavatessamme, että katujen talvikunnossapidossa tunnetaan hyvin, että Sarvivuoren ja Sääksvuoren alueet ovat talvisin paljon lumisempia kuin keskimäärin muualla Jyväskylässä. Alueella vuodesta 1994 alkaen lähes koko ajan ja viimeiset 4 talvea yhtäjaksoisesti asuneena, tiedämme mitä erilaisimpien talviolosuhteiden vuoksi muodostuneista lumen ja jään kertymisistä eri rakenteisiin. Mielestämme joka talvi alueella toteutuu R2 kohtalainen jäävaara eli säännöllistä jään muodostumista. Alueella toteutuu harvakseltaan, mutta lähes joka talvisena ilmiöinä, myös R3 eli voimakasta jään kertymää. Lisäksi nykyisin yleistyvät keskellä talvea yllättäen ilmenevät kovat lämpimät tuulet, jotka helposti irrottavat lumen ja jään palasia rakenteista. Tässä tapauksessa mastosta irtoavat jää ja lumikimpaleet kimpoilevat ja lähtevät helposti tuulen mukana lentoon. Maston yläosassa oleva ristikkorakenne lisää tätä riskiä.

Masto on saamiemme sijoituspiirustusten mukaan sijoitettu n. 7 metrin päähän kevyen liikenteen väylästä ja aivan lasten metsäleikkipaikan ja pyöräreitiksi metsään muodostuneen polun päälle. Putoavan jään osalta turvaetäisyys kulkureiteille pitäisi varmaankin olla vähintäänkin tasolla 1 - 1,5 x maston korkeus ellei jopa vielä enemmän. Kun on kyseessä metsässä leikkivien lasten ja kenen tahansa kevyen liikenteen väylää kulkevan turvallisuudesta, niin ei sitä toimistossa standardeihin ja dokumentteihin viittaamalla voi kirjoittaa: "maston sijoittelu jäävaaran puolesta on vapaa". Onko tästä edes laadittu nykyiset talviset sääolosuhteet ja sijoituspaikan huomioiva perusteellinen ja julkisesti arvioitava turvallisuusselvitys, jossa tarkastellaan erityisesti lumen ja jään putoamis- ja sinkoutumisriskejä sekä niiden vaikutuksia alueen käyttäjien turvallisuuteen.

Mikäli joskus tulevana talvena sattuisi mastosta lentämään jääpaloja, niin onko selvitetty asukkaille vaihtoehtoinen turvallinen kulkureitti kevyenliikenteen väylää ja jalkakäytäviä pitkin Itätuulentien päästä linja-autopysäkillä.

Sijoituspaikan tarkoituksenmukaisuus on kyseenalainen.

Poikkeuslupahakemuksessa mainituissa selvityksessä mainitaan mm. seuraavaa:

"1) ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle" Maston sijoituspaikaksi merkitty metsäalue on kaavassa merkitty VP-alueeksi, joka tarkoittaa puistoaluetta. Se on tarkoitettu mm. yleiseen virkistyskäyttöön, leikkeihin ja oleskeluun.

Ymmärtääksemme VP-merkityllä alueella suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida alueen luonnon, maiseman, kaupunkikuvan ja kulttuuriympäristön arvot.

Huomautuksemme:

a. Maston sijoittaminen omakotitaloalueen keskelle ei täytä kaavamerkinnän mukaisia arvoja ja 42 metriä korkea masto muodostaisi poikkeuksellisen hallitsevan elementin asuinalueen keskelle.

Rakennelma heikentäisi alueen luonnonläheistä ilmettä, muuttaisi olennaisesti lähimaisemaa sekä vähentäisi virkistysalueiden viihtyisyyttä.

b. Kuten hakemuksen liitteinä olevista valokuvista näkyy, niin kyseiseen kohtaan on kulunut leveähkö polku, joka on pyöräilyreitti, jota pitkin Itätuulentien lapset ajavat turvallista reittiä Aamutuulentien kautta kouluun.

c. Kyseinen leikkipuiston ja pelikentän viereinen metsäalue on muodostunut myös lasten leikkipaikaksi. Siitä merkinä on kuvista näkyvä metsäalueen kuluminen ja lisäpolkujen muodostuminen. Kun pelikentällä pelaa isommat lapset, niin pienemmät taapertavat usein leikkimään leikkipuiston lisäksi myös kyseiseen metsään.

d. Leikkipuistossa, pelikentällä ja metsässä leikkii alueelle myöhemmin muuttaneiden perheiden lapsia, meidän "alkuperäisten" iäkkäämpien asukkaiden lastenlapsia sekä lapsiryhmiä

perhepäivähoidosta. Meidän lastenlapsemme ovat opetelleet kyseisiä polkuja pitkin potkupyöräilemään ja ajavat nyt niiden läpi pienillä mummolan polkupyörillä.

e. Sijoituspaikan tarkoituksenmukaisuus on kyseenalainen: Maston rakentaminen keskelle asutusta ei vaikuta perustellulta, kun alueella on käytettävissä laajoja metsäalueita ja muita harvemmin käytettyjä sijainteja kauempana asutuksesta. Vaihtoehtoiset sijoituspaikat mahdollistaisivat hankkeen toteuttamisen siten, että vaikutukset asukkaisiin, ulkoilureitteihin ja virkistysalueisiin jäisivät olennaisesti vähäisemmiksi.

f. Onko hakijan toimesta vaihtoehtoisia paikkoja edes tutkittu? Hakijan olisi mielestämme toimitettava vertailu vähintään kolmesta vaihtoehtoisesta sijoituspaikasta, arvioitava vaikutukset asukkaisiin, virkistyskäyttöön ja kevyen liikenteen reitteihin sekä esitettävä perustellut syyt, miksi tämä haettu sijainti on välttämätön.

Vastustamme poikkeamisluvan ja rakentamisluvan myöntämistä 42 metriä korkealle telemastolle ja siihen liittyvälle noin 14 m² laitesuojalle. Perustelut:

1. VP-alueen käyttötarkoitus Alue on asemakaavassa osoitettu puistoalueeksi (VP). Suunniteltu kaupallinen telemasto ei toteuta puistoalueen ensisijaista käyttötarkoitusta, joka on virkistys-, ulkoilu- ja oleskelukäyttö.

2. Merkittävä maisemavaikutus 42 metriä korkea masto muodostaa ympäristöä hallitsevan rakenteen pientaloalueella. Lähin asuinrakennus sijaitsee noin 50 metrin etäisyydellä, jolloin vaikutukset kohdistuvat välittömään lähiympäristöön.

3. Vaikutukset leikkipuistoon ja ulkoilureittiin Masto sijoittuu välittömään läheisyyteen kaupungin lasten toiminta-/leikkipuistoa. Puiston ja maston välissä sijaitsee yleinen kävely- ja ulkoilureitti. Hankkeen vaikutuksia virkistyskäyttöön ja ympäristökuvaan ei ole selvitetty riittävästi. Itätuulentien eteläpäästä lähtevä kävelytie julkiselle työmatkaliikenteelle sekä lasten koulutielle kulkee aivan maston vierestä. Lisäksi huoltoväylä mastolle on suunniteltu Kaakkoiskaarelta, jolloin ainoa kävelytie muuttuu moottoriliikenteelle sallituksi.

4. Vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen puutteellinen selvittäminen Hakemuksesta ei ilmene, miksi mastoa ei voida sijoittaa vähemmän haitalliseen ympäristöön tai hyödyntää olemassa olevaa infrastruktuuria.

5. Selvitysten riittävyys Hakemuksesta tulee ilmetä riittävät maisema-, näkyvyys- ja vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen selvitykset ennen poikkeamisen myöntämistä. Edellä esitetyillä perusteilla katsomme, ettei poikkeamisen edellytyksiä ole osoitettu riittävästi ja pyydämme hylkäämään hakemuksen.

Asunto Oy JKL Sääkskartanon hallitus katsoo, ettei poikkeamis- ja rakentamislupaa tule myöntää hakemuksen mukaiselle sijaintipaikalle ilman olennaisesti täydentäviä selvityksiä. Ensisijaisesti hankkeelle tulee etsiä vaihtoehtoinen, virkistyskäyttöä, lasten kulkureittejä ja luontoarvoja vähemmän haittaava paikka.

Toissijaisesti ennen asian ratkaisemista tulee edellyttää ainakin seuraavat lisäselvitykset:

1. todellinen vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen vertailu, mukaan lukien lähialueella olevat muut mastot

(kuva 1. kahden lähimmän maston sijainti) ja muut mahdolliset tekniset sijoitusratkaisut;

2. virkistyskäyttö- ja maisemavaikutusten arviointi Sarvivuorenpuiston käytön näkökulmasta (kuvat 2.-5. näkymä puistoon suunnitellun maston kohdalta);

3. lasten kulkureittien ja leikkipuiston läheisyyden turvallisuusarvio, mukaan lukien putoavan jään riski ja rakentamisaikainen työmaaliikenne; ja

4. varmistetaan asiantuntijalta, että mastosta ei aiheudu haittaa alueella mahdollisesti elävään lepakkopopulaatioon (kuva 1. havaintokohta kartalla).

Perustelut

Sijainnin vuoksi hankkeen vaikutus on käytännössä suurempi kuin hakemuksessa ilmoitettu vuokra-alue. Masto, laitesuoja, mahdollinen täyttö, huoltoliikenne, rakentamisaikainen työmaa, puuston poistaminen sekä koettu turvallisuus- ja estevaikutus muuttavat alueen käyttöä olennaisesti.

Sarvivuorella asutus on pääosin yksikerroksista, joten mastosta sijainti huomioiden tulisi hallitseva monumentti asukkaille keskeisellä paikalla. Lisäksi mastojen kopit sotketaan pääsääntöisesti aina graffiteilla ja tageilla, joka heikentää alueen viihtyisyyttä (kuva 7. Sarvivuorella sijaitsevan maston koppi). Suunniteltu rakennuspaikka ei ole käyttämätön metsäkaistale, vaan Sarvivuoren asukkaille hyvin keskeinen päivittäisessä käytössä oleva viher- ja lähivirkistysalue. Aluetta käytetään lasten leikkeihin, ulkoiluun, koiranulkoilutukseen, läpikulkuun sekä työ- ja koulumatkoihin. Alue on toiminnan ja liikkumisen kannalta keskeinen polkujen ja kulkureittien risteyskohta, josta kuljetaan

Sarvivuorenpuistoon, yhdistäen asuinalueen pohjois- ja eteläosan. Oikoreitti kulkee suunnitellun maston paikalla ja virallinen kulkureitti sen välittömässä läheisyydessä. Lapset käyttävät viereistä kulkutietä myös mäenlaskupaikkana ja Sarvivuorenpuistossa on kaupungin ylläpitämä luistelurata, eli puistoalue on ympärivuotisessa käytössä.

Hakemuksessa todetaan, että maston jäävaara ei aiheuttaisi rajoituksia ympäristön käyttöön. Tätä ei ole kuitenkaan arvioitu riittävästi suhteessa alueen tosiasialliseen käyttöön lasten leikki- ja kulkureittinä eikä leikkipuiston välittömään läheisyyteen. Turvallisuusarvio tulee tehdä nimenomaan tämän sijaintipaikan todellisista käyttöolosuhteista käsin.

Alueella on havaittu kesäiltaisina lepakoita suunnitellun rakennuspaikan välittömässä läheisyydessä. Lisäksi rakennuspaikan kiinteistöllä on kivikkoa (kuva 1. sijainti ja kuva 7. kivikko), joka voi soveltaa lepakoiden päiväpiloksi. Koska lepakot kuuluvat tiukasti suojeltuihin luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeihin, viranomaisen tulee ennen luvan ratkaisemista varmistua siitä, ettei hanke hävitä tai heikennä lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Pelkkä yleinen toteamus siitä, ettei hanke vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteita, ei ole riittävä selvitys.

Sarvivuoren asukkaiden mielipiteiden huomioon ottaminen maston sijaintipaikan valinnassa lisää hankkeen sosiaalista hyväksyttävyyttä. Hakemuksessa ei ole taloyhtiön käsityksen mukaan riittävää vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen tarkastelua. Lähialueella on kaksi mastoa, ja hakijan tulisi osoittaa konkreettisesti, miksi nykyisiä rakenteita tai vähemmän herkkiä sijaintipaikkoja ei voida hyödyntää. Poikkeaminen asemakaavan mukaisesta virkistys-/puistoalueen käyttötarkoituksesta edellyttää erityistä syytä, eikä tekninen tarve yksin poista velvollisuutta arvioida haitattomampia vaihtoehtoja. Edellä esitetyillä perusteilla taloyhtiön hallitus pyytää, että lupia ei myönnetä hakemuksen mukaiselle paikalle, vaan hakijaa edellytetään selvittämään vaihtoehtoinen, alueen virkistyskäyttöön ja ympäristöolosuhteisiin paremmin soveltuva sijoituspaikka tai hyödyntämään alueella jo olemassa olevia mastoja mahdollisuuksien mukaan. Mikäli asiaa ei hylätä nykyisessä muodossaan, tulee hakijalta edellyttää edellä mainitut lisäselvitykset ja varata muistuttajille mahdollisuus lausua niistä ennen päätöksentekoa.

Kuntalaisaloitepalvelun kautta jätetty aloite on otettu huomioon hakemuksesta jätettynä muistutuksena.

Sähköposti 22.7.: Suunnittelualueen yläpuolelta 20.7.2026 löytyi rauhoitettu viitasammakko.

Hakijan vastine

Hakija on 7.7.2026 antanut vastineen hakemuksesta jätettyjen muistutusten johdosta (päätöksen liitteenä).

Rakennuspaikkaa on siirretty noin 10 metriä pohjoisemmaksi ja rakennusalue on esitetty aidattavaksi kaksi metriä korkealla verkkoaidalla. Hakemuksen liitteeksi on toimitettu uudet piirustukset sekä lausunto mastorakenteen jäävaarasta (päätöksen liitteenä).

Lausunnot

Jyväskylän kaupungin asemakaavoitus on antanut hankkeesta 8.7.2026 päivätyn lausunnon, jossa todetaan muun ohella seuraavaa:

Rakentamispaikka sijaitsee Kaakkoiskaaren pohjoispuolella puistoalueella, jolla sijaitsee kooltaan vaihtelevaa puustoa. Lähin asuinrakennus on noin 54 metrin päässä suunnitellusta mastosta. Poikkeamishakemuksessa esitetyn suunnitelman mukaan maston ja laittilan rakentaminen aiheuttaa kolmen keskikokoisen männyn ja yhden pienikokoisen haavan kaatamisen alueelta. Maston ja laittilan tulee sijoittua siten, että aiheutetaan hakemuksessa esitettyjen puiden kaatamista lukuun ottamatta mahdollisimman vähän haittaa alueen olemassa olevalle puustolle. Lisäksi suuria maanpinnan täyttöjä ei sallita.

Hanke ei aiheuta haittaa kaavan toteutukselle, eikä alueiden käytön muulle järjestämiselle. Jyväskylän kaupungin asemakaavoitus puoltaa poikkeamishakemusta.

Kaupunkikuvatyöryhmä on antanut asiassa lausunnon 2.6.2026.

Kaupunkikuvatyöryhmä puoltaa hanketta ehdolla, että maston ja laittilan sijainti täsmennetään suhteessa virkistyskäyttöön ja puustoa jätetään näkymäsuojaksi

Kaupungin kaavoitusbiologin maastokatselmuksella 14.8.2026 on tunnistettu lepakoiden päiväpiiloksi soveltuva kivikko n. 90 m rakennuspaikasta pohjoiseen. Kuivan kangasmaaston soveltuvuus viitasammakon elinympäristöksi on heikko.

Päätös

Hakemus hyväksytään.

Perustelut

Alueen asemakaavaan laatimisajankohtana vuonna 1987 ei ole varauduttu nykyaikaisen mobiiliteknologian edellyttämiin mastojen rakentamistarpeisiin. Maston rakentamisen vaikutukset alueen muuhun maankäyttöön ovat vähäisiä, kun masto laitetoiloinen sijoitetaan muutetun suunnitelman mukaisesti noin 10 metriä alkuperäisestä suunnitelmasta pohjoiseen. Rakennuspaikan aitaamisella on mahdollista rajoittaa rakennelmin kohdistuvaa ilkivaltaa. Masto kuuluu jäävaaraluokkaan R2, jolloin jäävaara-aluetta ei erikseen tarvitse määritellä ja maston sijoittelu on jäävaaran puolesta vapaa.

Kaavoitusbiologin arvion mukaan suunnitellulla asemalla ei ole vaikutuksia lepakoiden mahdolliseen talvehtimiseen/piilokäyttöön tällä alueella, eikä erilliselle lepakkokartoitukselle kivikkoalueella ole tarvetta. Suunnitellulla tukiasema-alueella tai sen läheisyydessä ei ole viitasammakon lisääntymiseen soveltuvaa aluetta. Tukiasema-alue on kuivahkoa kangasmetsää, joten sen soveltuvuus viitasammakon maaelinympäristöksi on heikko. Vuonna 2020 tehdyssä liito-oravaselvityksessä ei alueelta tehty liito-oravahavaintoja. Alueelta (tukiasema-alue ja 100 metrin ympäröivä vyöhyke) ei ole tiedossa olevia uhanalaisten lajien esiintymiä.

Rakentamislain mukaisessa lupamenetelyssä ei oteta kantaa mastoon sijoitettavien antennien mahdollisesti aiheuttamaan säteilyyn.

Hakemuksesta jätetyissä muistutuksissa ei ole tuotu esiin sellaista maankäytöllistä seikkaa, joka estäisi poikkeamisluvan myöntämisen.

Huomioon ottaen asemakaavoituksen puoltava näkemys, hankkeesta saatu selvitys katsotaan ja hakijan vastineessa esiin tuodut seikat katsotaan, että rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eikä se vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeaminen ei myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen, eikä aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamiseen esitetyllä tavalla on katsottava olevan erityinen syy.

Sovelletut oikeusohjeet

Alueidenkäyttölaki 58 §
Rakentamislaki 57 §

Juha Kantanen Kiinteistönmuodostuksen päällikkö

Käsittelymaksu

Käsittelymaksu 1855 €
(Lasku lähetetään erikseen)
Laskun maksaja: DNA Tower Finland Oy

Päätös toimitetaan

DNA Tower Finland Oy

Päätös tiedoksi

Muu osapuoli: Lupa- ja valvontavirasto (kirjaamo@lvv.fi)

Muu osapuoli: Muistutuksen jättäneet (postitse, sähköpostitse 25.8.2026)

Tämä päätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kuulutus on julkaistu 25.08.2026.
Ohjeet valitusmenettelystä liitteenä.

Poikkeamislupa on hyödynnettävä kahden vuoden kuluessa siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman.

Lainvoimaisuustodistuksen saa:

Jyväskylän kaupunki/Kirjaamo, PL 193, 40101 Jyväskylä.

Käyntiosoite Vapaudenkatu 32, avoinna 8.00 – 15.00.

Oikaisuvaatimusohje

	Päätökseen voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksella (rakentamislaki 178 §).
Oikaisuvaatimusoikeus	Oikaisuvaatimuksen saa tehdä 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistaja tai haltija; 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; 3) se, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke voi huomattavasti vaikuttaa; 4) se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; 5) kunta; 6) naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa; 7) muu viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa. Oikaisuvaatimusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.
Oikaisuvaatimuksen maksu	Oikaisuvaatimuskäsittely on maksutonta.
Oikaisuvaatimusaika	Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta. Oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Kuulutus on julkaistu Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla 25.08.2026 Oikaisuvaatimusaika päättyy 1.10.2026 Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulutai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja liitteet	Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi - perusteet, joilla muutosta vaaditaan - oikaisuvaatimuksen tekijän nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä kotikunta ja puhelinnumero, postiosoite ja sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset ja oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa (prosessiosoite). Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Muun kuin sähköisen oikaisuvaatimuksen on oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Oikaisuvaatimukseen on liitettävä - päätös, johon haetaan oikaisua, alkuperäisenä tai jäljennöksenä - todistus siitä minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys oikaisuvaatimusajan alkamisesta, sekä - asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
Oikaisuvaatimuksen toimittaminen viranomaiselle	Päätöksen tehneelle viranhaltijalle osoitettu oikaisuvaatimus on toimitettava Jyväskylän kaupungin kirjaamoon ennen valitusajan päättymistä. Kirjaamon aukioloaika klo 8:00–15:00 Jyväskylän kaupunki PL 193 Vapaudenkatu 32 (käyntiosoite) 40101 JYVÄSKYLÄ kirjaamo@jyvaskyla.fi Puhelin: 014 569 0888 Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Oikaisuvaatimus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.
Lisätietoja	Asiakirjat ovat nähtävissä, osoite Hannikaisenkatu 17, Kaupunkirakenteen neuvonta 1 kerros. Päätös on lainvoimainen oikaisuvaatimusajan jälkeen, ellei siihen ole haettu muutosta.

Poikkeamislupa
179-2026-301

KELJONKANGAS

Urtinpo.

Sarvivuori

Sarvivuorentie

Säynätsalo

6110

Sääksjärvi

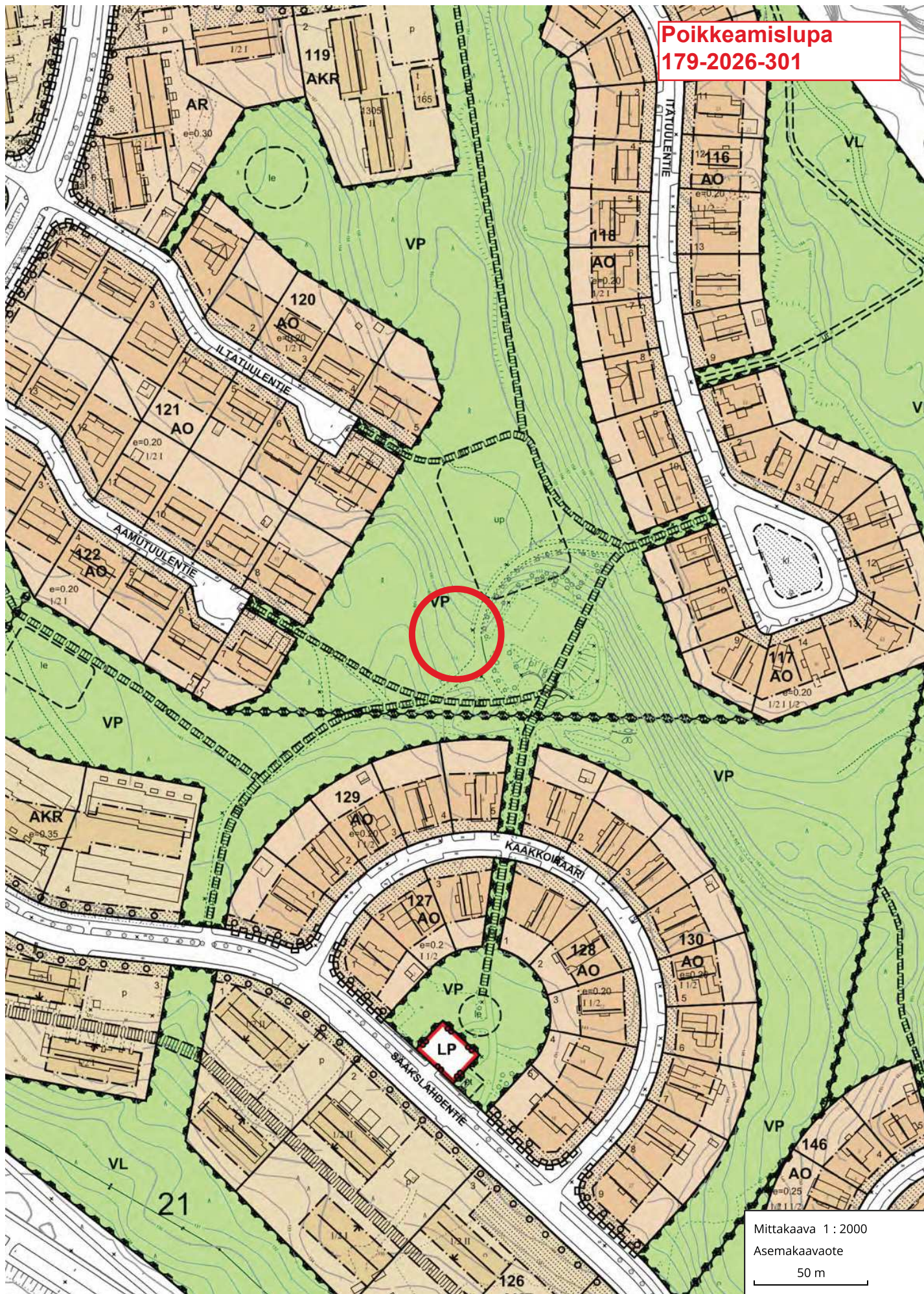
Pössypohja

Mittakaava 1 : 10000

Sijaintikartta

300 m

Poikkeamislupa
179-2026-301



Mittakaava 1 : 2000

Asemakaavaote

50 m



Jyväskylän kaupunki,
Rakennusvalvonta
PL 233
40101 Jyväskylä

VIITE: Vastine 17.06.2026 jätettyyn huomautukseen epermit järjestelmän kautta.
(Kiinteistötunnus 179-402-1-3 Poikkeamispäätös DNA Tower Finland Oy/Sarvivuori).

Huomauttunut naapuri: 179-021-121-8, 179-021-121-9, 179-021-130-3, 179-021-129-2, 179-021-121-10, 179-021-127-0001, 179-021-130-6, 179-21-117-11,

Naapurin esille tuomia asioita:

1 Vastine huomautukseen: Matkaviestintukiasemalle ei ole tarvetta.....	1
2 Vastine huomautukseen: Maston etäisyys asuinrakennuksiin	2
3 Vastine huomautukseen: Tukiasema tuo esteettisen haitan tai vaikuttaa virkistyskäyttöön	3
4 Vastine huomautukseen: Jään ja lumen putoaminen	5
5 Vastine huomautukseen: Tukiasemasta johtuvat mahdolliset terveyshaitat.....	5
6 Vastine huomautukseen: VP-Alueen käyttötarkoitus.....	6
7 Vastine huomautukseen: Lähimmät mastot ja mastojen yhteiskäyttö	7
8 Vastine huomautukseen: Maston vaikutus asuntojen arvoihin ja jälleenmyyntiaikoihin.....	8
9 Vastine huomautukseen: Lepakot.....	8
10 Vaihtoehtoiset suunnittelualueet, mitkä eivät edenneet.	9

1 Vastine huomautukseen: Matkaviestintukiasemalle ei ole tarvetta.

Lainaus poikkeamishakemuksen liitteenä olleesta selvitys ympäristövaikutuksista:

"Eduskunta on nähnyt asian tarpeelliseksi ja huomionut asian vuoden vaihteessa (2014/2015) voimaan tullessa laissa. Laki sähköisen viestinnän palveluista:

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2014/20140917>

"7.11.2014/917 / Laki sähköisen viestinnän palveluista / I OSA YLEISET

SÄÄNNÖKSET 1 luku Lain tavoitteet ja määritelmät

Lain tavoitteena on edistää sähköisen viestinnän palvelujen tarjontaa ja käyttöä sekä varmistaa, että viestintäverkkoja ja viestintäpalveluja on kohtuullisin ehdoin jokaisen saatavilla koko maassa. Lain tavoitteena on lisäksi turvata radiotaajuuksien tehokas ja häiriötön käyttö sekä edistää kilpailua ja varmistaa, että viestintäverkot ja -palvelut ovat teknisesti kehittyneitä, laadultaan hyviä, toimintavarmoja ja turvallisia sekä hinnaltaan edullisia. Lain tavoitteena on myös turvata sähköisen viestinnän luottamuksellisuuden ja yksityisyyden suojan toteutuminen."

Katsomme että uuden tukiaseman rakentaminen tässä suhteessa on perusteltua.

Masto tulee palvelemaan myös muita teleoperaattoreita. Masto täyttää em. lain kohdan: 8 luku/käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet 56 – 58 §, mm. velvollisuus vuokrata antennipaikka.”

Hankkeeseen on ryhdytty nimenomaan sen takia, että matkaviestinpalveluja saadaan lähialueella parannettua ja myös varmistettua hyvä palvelutaso matkaviestinpalveluiden käytön jatkuvasti kasvaessa. Uuden tukiaseman rakentaminen on teleoperaattorille merkittävä investointi, joten hankkeeseen ryhdytään vain silloin, kun verkon toimivuus, kapasiteetti ja palvelutaso sitä edellyttävät.

Hanke palvelee nimenomaisesti Sarvivuoren asukkaita parantamalla matkaviestinverkon kuuluvuutta, laatua ja kapasiteettia. Tukiaseman tarpeellisuutta arvioitaessa kuuluvuus on vain yksi huomioon otettava tekijä. Laatu, kapasiteetti ja verkon saumaton toiminta sekä nähtävissä oleva liikenteen käyttömäärän kasvu ovat oleelliset tekijät arvioitaessa tukiaseman tarpeellisuutta. Lisäksi hanke tuo kestävä kehityksen alustan tulevien sukupolvien matkaviestinteknologioille.

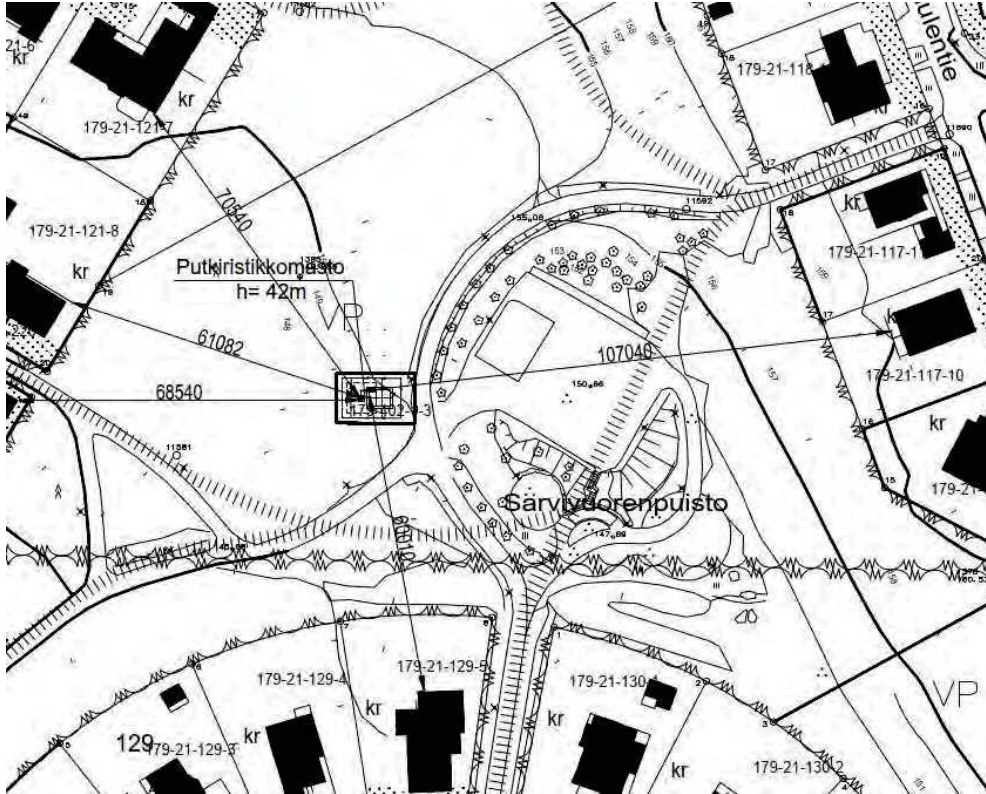
2 Vastine huomautukseen: Maston etäisyys asuinrakennuksiin

Lainaus poikkeamishakemuksen ja toimenpidelupahakemuksen liitteenä olleesta MRA64§ mukaisesta selvityksestä:

”Uusien tukiasemapaikkojen sijoitus pyritään valitsemaan niin, että ne antavat parhaan alueellisen kuuluvuuden. Onkin hyvin tavallista, että matkaviestintukiasemia rakennetaan asutuksien keskelle osaksi muuta infrastruktuuria. Toisin sanoen palvelua tehdään sinne, missä asiakkaatkin ovat. Tukiasemien signaali vaimenee nopeasti etäisyyden kasvaessa, joten tukiasemat rakennetaan lähelle asiakkaita.”

Tässä tapauksessa lähimpään asuinrakennukseen on matkaa yli 60 metriä ja seuraavaksi lähimpään ja muihin rakennuksiin tulee matkaa yli 61 metriä. Etäisyydet lähimpiin asuinrakennuksiin ovat vähintään samalla tasolla tai suurempia kuin vastaavissa mastotukiasemahankkeissa keskimäärin. Kaikkien naapureiden ja tukiaseman väliin jää kymmeniä metrejä puistoa suojaksi. Maantasosta tarkasteltuna tukiasema jää suurelta osin puuston suojaan eikä ole useimmista naapurikiinteistöistä helposti havaittavissa.

Etäisyydet naapureihin

**3 Vastine huomautukseen:** Tukiasema tuo esteettisen haitan tai vaikuttaa virkistyskäyttöön

Lainaus poikkeamishakemuksen liitteenä olleesta MRA64§ mukaisesta selvityksestä:

Masto rakennetaan aina siihen sijoitettavien antennien kiinnitysalustaksi eli sen korkeuden ja järeyden määräävät radio- ja teletekniset vaatimukset. Minimivaatimus antennikorkeuksille on niiden sijoittuminen puuston yläpuolelle ja maaseutukohteissa yleensä 60–90 m:n korkeudelle maanpinnasta. Näin ollen masto erottuu aina korkeutensa vuoksi ympäristöstään. Rakennetyypin oikealla valinnalla ja sen oikealla sijoittelulla voidaan ympäristövaikutuksia vähentää. Tässä tapauksessa antennien kiinnitysalustaksi on valittu varsinaisia perinteisiä mastoja, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. putkiristikko masto. Maston korkeus on 42 metriä.

Antennimastosta etäisyyttä viereisen asemakaavan Lähimpiin erillispientalojen korttelialueen rakennuksiin, (AO) tulee matkaa yli 60 metriä. Masto sijoittuu asemakaavan puistoalueelle (VP). Antennimaston yläosa tulee näkymään ympäristöön jonkin verran, mutta lentoeste-merkintöjen ja valojen sijaan antennimaston ristikkomainen rakenne soveltuu hyvin taustaansa horisonttia vasten. Maston alaosa

(24 m) koostuu tumman ruskeaksi maalatusta teräsputkista. Yläosa (18 m) on kuumasinkittyä teräsristikkoa.

DNA Tower Finland Oy suunnittelee mastojen sijainnin maiseman ja radioteknisten vaatimusten sekä taloudellisuusperiaatteilla mukaan lukien huoltotien kunnossapito. Matkaviestintukiaseman rakentaminen on yleishyödyllinen hanke alueen palvelutason parantamisen kannalta. Hanke turvaa myös paremmat yhteydet viranomaispalveluihin (häätäpuhelut) ja näin parantaa alueen turvallisuutta merkittävästi myös käyttäjien ja ulkoilijoiden osalta.

Suunnitteluvaiheessa ei ole tullut ilmi suojele-, yms. rajoitteita. Aluetta ei ole merkitty maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi kaavassa, vaan alue on yleiskaavan mukaan VP- aluetta (puistoalue). Masto sijoittuu puistomaiselle alueelle, jolloin ympäröivä puusto ja kasvillisuus peittää maston ja laitetalan näkyvyyttä lähistölle.

Uusi tukiasema (masto ja laitesuoja) tullaan aitaamaan kaksi metriä korkealla kolmilanka aidalla, mikä estää mahdollisen töhrimisen, ilkivallan ja ulkopuolisten pääsyn tukiaseman lähelle. Aita lisää myönteistä vaikutusta siihen, että tukiasema pysyy siistinä ja lisää turvallisuuden tunnetta.

Tukiaseman suunnittelussa on pyritty löytämään paras mahdollinen alueella oleva paikka sekä pyrkimyksenä on ollut kunnioittaa myös luontoarvoja. Huoltotien suunniteltu linjaus on pyritty tekemään lyhyeksi. Paikkaa valittaessa on pyritty huomioimaan vähäpuinen alue. Puustoa poistetaan vain tarvittavilta osin, jotta jäljelle jäävä puusto antaa näkösuojaa mahdollisimman paljon. Luontoarvojen puolesta kyseinen paikka on siis perusteltu eikä koskematonta/vanhaa metsää tarvitse kaataa paljoa.

Tukiaseman sijaintia on tarkennettu siten, että sen vaikutukset alueen virkistyskäyttöön, kulkureitteihin ja puiston käyttöön jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Rakennettavan tukiaseman kohdalla on isompia kiviä, kasvistoa ja haasteellista maastoa ja näin ollen virkistyskäyttö suunnitellulla kohdalla voidaan olettaa olleen vähäistä.

Tukiaseman masto ei ole suorassa näköyhteydessä lähimpiin asuinrakennuksiin. Lisäksi asuntojen välillä on puustoa ja pensaita suojana, mikä antaa hyvän näkösuojan asuinrakennusten väliin.

Tukiaseman paikkaa on siirretty alkuperäisestä suunnitelmasta n. 10 metriä pohjoisemmaksi, jolloin oleva polku ei vaurioidu ja laitesuoja ei ole niin keskeisesti näkyvillä.

Traficom 12.2.2026 päätöksessään ID 65846 ei vaadi mastoon lentoestemerkintöjä ja eikä valoja. Pimeään aikaan masto ei ole havaittavissa, koska sille ei vaadita lentoestevaloja.

4 Vastine huomautukseen: Jään ja lumen putoaminen

Lainaus poikkeamishakemuksen liitteenä olleesta MRL 132-1999 ja MRA64§ mukaisesta selvityksestä:

" Mastot suunnitellaan Eurokoodi-normiston mukaan. Normisto huomioi maston lujuustekniset näkökohdat sekä mahdollisen jäävaaran. Maston jäävaara-alue määritetään standardien ISO 12494 ja SFS-EN 1993-3-1 ja Suomen kansallisen liitteen mukaisesti. Tarkasteltavana oleva masto kuuluu jäävaaraluokkiin R0 - R3, jolloin maston sijoittelu jäävaaran puolesta on vapaa. Huomion arvoista on myös, että masto rakenteena kerää vähemmän jäätä ja lunta kuin puusto.

Tukiaseman paikasta on tehty Crestia Oy:n tekemä jäävaara luokitus jossa todetaan seuraavasti:

" Masto kuuluu jäävaaraluokkaan R2 (SFS-EN 1993-3-1 kansallinen liite), jolloin jäävaara-aluetta ei tarvitse erikseen määritellä ja maston sijoittelu on jäävaaran puolesta vapaa".

Tukiaseman suunnittelussa on huomioitu voimassa olevat turvallisuusstandardit sekä alueen ilmasto-olosuhteet. Selvityksen perusteella maston sijoittelu täyttää jäävaaran osalta sille asetetut vaatimukset.

5 Vastine huomautukseen: Tukiasemasta johtuvat mahdolliset terveystahit.

Mastossa olevista antenneista lähtevä säteily jakaantuu hyvin tasaisesti ympäristöönsä. Antennin säteilykeila on pystysuunnassa kapea, mutta vaakasuunnassa leveä.

Puhelimen lähetysteho määräytyy tukiasemayhteyden laadun mukaan; mitä lähempänä tukiasema on, sitä pienempää tehoa puhelin joutuu käyttämään. Puhelin siis säätää tehon aina mahdollisimman pieneksi siten, että yhteys tukiasemaan kuitenkin säilyy. Huonossa kentässä, esimerkiksi kellarissa tai tukiaseman ollessa kaukana, teho on lähempänä maksimia.

Lainaus poikkeamishakemuksen liitteenä olevasta selvityksestä ympäristövaikutuksiin:

"Teleoperaattorit noudattavat tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön hallinnonalaan kuuluva asiantuntijaviranomainen Säteilyturvakeskus, STUK. Teleoperaattoreiden verkkosuunnittelijat ovat saaneet selkeän ohjeistuksen antennien asennusta, tukiasemapaikan valintaa, käytettyjä tehoja, antennivahvistuksia ja muita tähän vaikuttavia tekijöitä koskien. Teleoperaattoreiden asennushenkilöstö on koulutettu tekemään asennukset niin, että tukiasemien antenneja ei asenneta tavalla, joka voisi aiheuttaa vaaratekijän työntekijöille itselleen tai tukiaseman lähistöllä asuville ihmisille. Käytettävistä tehoista johtuen alue, jolla säädösten mukaiset raja-arvot ylittyvät, on maston välittömässä läheisyydessä. Ylhäälle mastoon asennuksesta johtuen jokapäiväisessä elämässä ei ole mahdollista, että lähistön asukkaat

joutuisivat tälle varoalueelle. Huomiona, että suunniteltu tukiasema ei missään suhteessa olennaisesti poikkea muista käyttämistämme tukiasemista.

Yhteenvedona voidaan todeta, että matkaviestintukiasemat antennineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.

STUK on julkaissut mm. seuraavat em. asioita laajemmin käsittelevät julkaisut, jotka ovat luettavissa STUK:n kotisivuilta (www.stuk.fi) kohdasta julkaisut:

- ☐ Radioaallot ympäristössämme (Löytyy alavalikosta Esitteet)
- ☐ STUK-TR16: Väestön altistuminen matkapuhelintukiasemien radiotaajuisille kentille Suomessa (löytyy alavalikosta Tekniset raportit)

6 Vastine huomautukseen: VP-Alueen käyttötarkoitus

Lähialueen asemakaavoihin ei ole varattu yhdyskuntateknisten rakennusten aluetta, johon matkaviestintukiaseman voisi asemakaavan mukaisesti sijoittaa. Tukiasemia kuitenkin tarvitaan suhteellisen tiheästi alueilla, joissa on paljon ihmisiä, jotta laadukkaat matkaviestinpalvelut olisivat kaikkien saatavilla.

Sijoituspaikka on asemakaavassa merkitty VP Puisto. Koska tukiaseman tarvitsema pinta-ala on hyvin pieni, tukiasema ei millään tavalla estä puistoalueen käyttöä, siksi pidämme poikkeamista vähäisenä. Huomioitavaa että suunniteltu tukiasema tarvitsee noin 160 m² VP-alueen kokonaispinta-ala on yli 6 hehtaaria. Näin ollen voidaan todeta, että käytettävä pinta-ala (160 m²) suhteutettuna kiinteistön ja asemakaava-alueen kokoon on vähäinen, eikä aiheuta merkittävää haittaa asemakaavan käyttöön. Tukiasema ei estä puistoalueen pääasiallista käyttöä virkistys- ja ulkoilualueena, eikä hankkeen arvioida vaarantavan asemakaavan toteutumista.

Puolestaan on hyvä huomioida, että suunniteltu tukiasema tukee asemakaavan puistoalueen käyttöä varmistaen mm. itse puistossa tai kentän reuna-alueella toimivien mobiilidatan saatavuutta erilaisten mobiilipalveluiden hyödyntämisessä turvaten mm. mahdollistaen yhteydenpidon myös hätätilanteissa.

Tuleva tukiasema rakennetaan jo olevalle aukion reunaan. Kapea kulkutie tehdään olevan kevyen liikenteen väylän lähetyville. Huoltoajoa tulee vähäisesti noin 1–5 kertaa vuodessa ja huoltotien käyttö on vähäistä, kun tukiasema on valmis. Huoltotietä käyttävät paketti- tai henkilöautot, eikä esim. raskas kalusto.

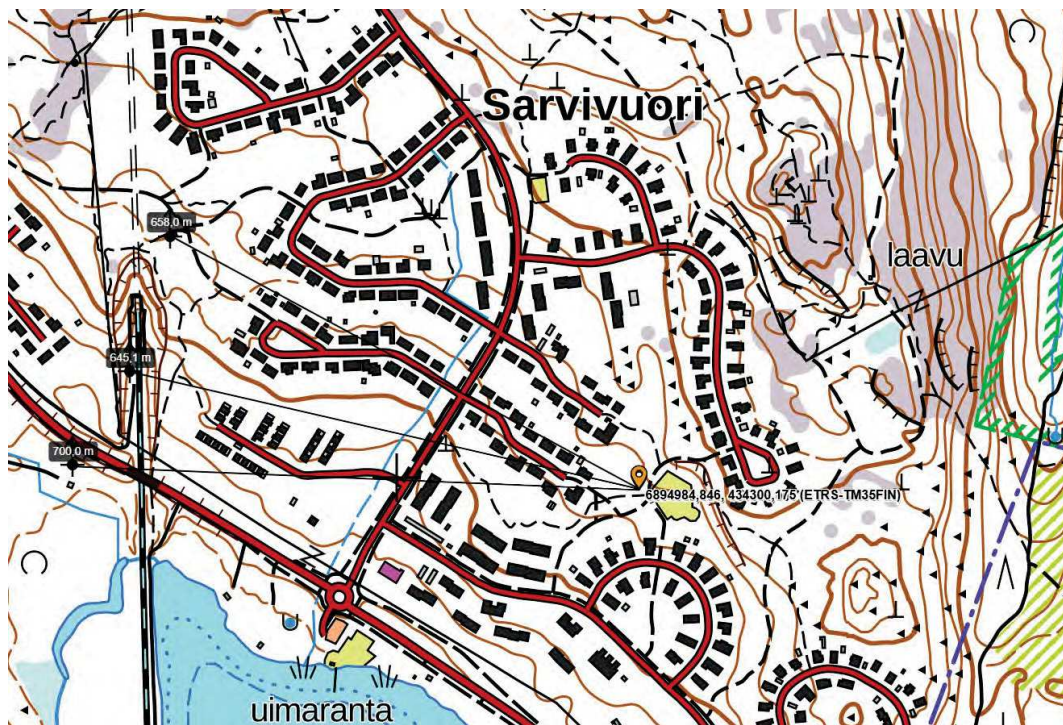
7 Vastine huomautukseen: Lähimmät mastot ja mastojen yhteiskäyttö

Lähialueen kolme mastoa sijaitsevat yli n. 640 metrin päässä lännessä. Mastot sijaitsevat toisistaan noin 150 metrin etäisyydellä ja tukevat junarataverkkoa. Mastojen suunnittelun lähtökohdat ovat olleet erilaisia, mitä suunnitteilla olevaan mastoon on, kuten maston korkeus ja maanpinnan korkotaso. Etäisyys viitattuun mastoon on melko suuri. Näistä mastoista ei pystytty peittämään haluttua kuuluvuusaluetta. Sarvivuoren mäkinen maanpinnan muoto ja puiden korkeus estävät matalammalla olevien mastojen signaalin kulkeutumisen katvealueille tai mäen päälle.

Masto, jolle nyt haetaan poikkeamislupaa, täyttää tietoyhteiskuntakaarilain kohdan: 8 luku/käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet 56 – 58 §, mm. velvollisuus vuokrata antennipaikka.

Mahdollisia vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja on tarkasteltu Sarvivuorentien, Koilliskaaren ja Kaakkoiskaaren läheisyydessä. Tarkastelluista vaihtoehtoista mikään ei täyttänyt kokonaisuutena radioteknisiä, ympäristöllisiä ja toteutuksellisia vaatimuksia nykyistä sijaintipaikkaa paremmin

Etäisyydet lähimpiin mastoihin



8 Vastine huomautukseen: Maston vaikutus asuntojen arvoihin ja jälleenmyyntiaikoihin.

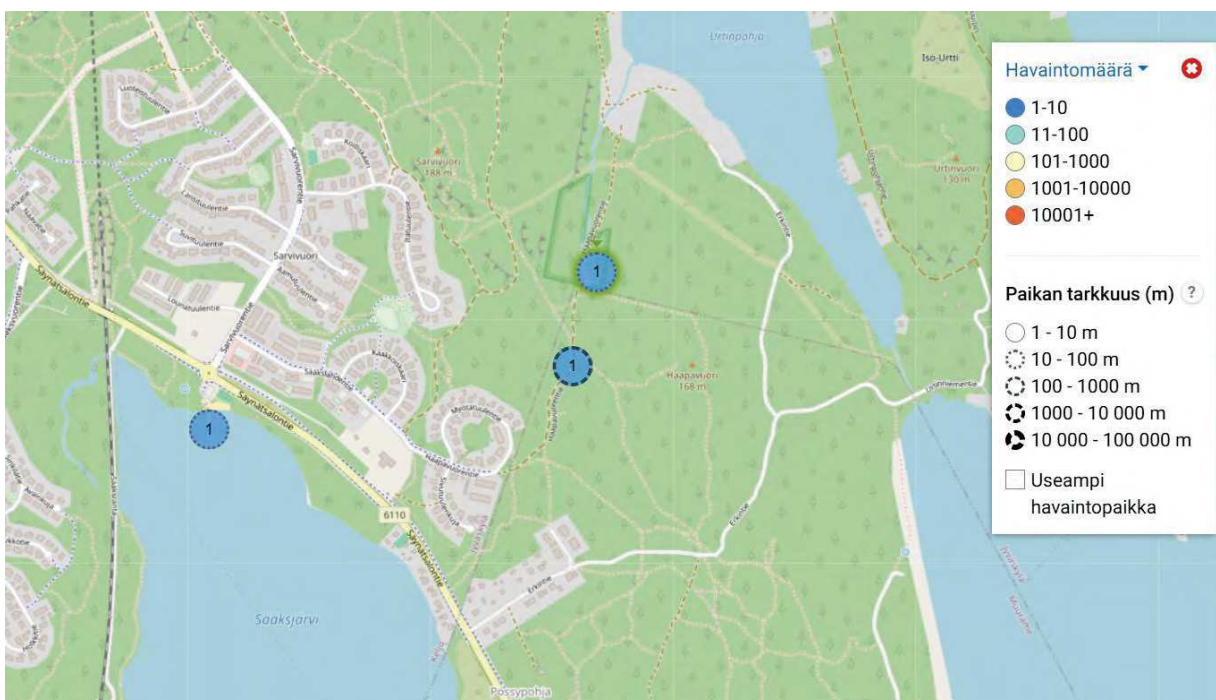
Ymmärtääksemme lähialueella oleville asukkaille matkaviestinverkon palvelujen toimivuus on tärkeää. Tukiasemat ovat välttämätön osa yhdyskunnan infrastruktuuria ja sen teknistä toimivuutta. Suunnitteilla oleva masto parantaisi alueen infrastruktuuria tarjoamalla parhaat mahdolliset yhteydet teleoperaattoreiden asiakkaille, jotka alueella asuvat, liikkuvat tai työskentelevät. Näin ollen paremmat tietoliikenneyhteydet palvelisivat yhteiskunnallista kehitystä ja toimivuutta tällä alueella. Mm. etätöiden teko on mielekkäämpää nopean laajakaistayhteyden ansiosta.

Matkaviestinpalvelujen luotettava kuuluvuus ja kapasiteetti ovat useille käyttäjille jopa turvallisuuskysymys. Hakijan tiedossa ei ole tutkimus- tai viranomaisaineistoa, jonka perusteella tämän tyyppisen matkaviestintukiaseman rakentaminen automaattisesti alentaisi lähialueen kiinteistöjen arvoa.

9 Vastine huomautukseen: Lepakot

Suunnittelun aikana lepakoista ei ole saatu tarkempaa tietoa kaupungilta. Laji.fi kartassa tukiaseman kohdalla ei ole ilmoitettuja lepakkohavaintoja.

Laji.fi havainnot yhteensä 3 kpl

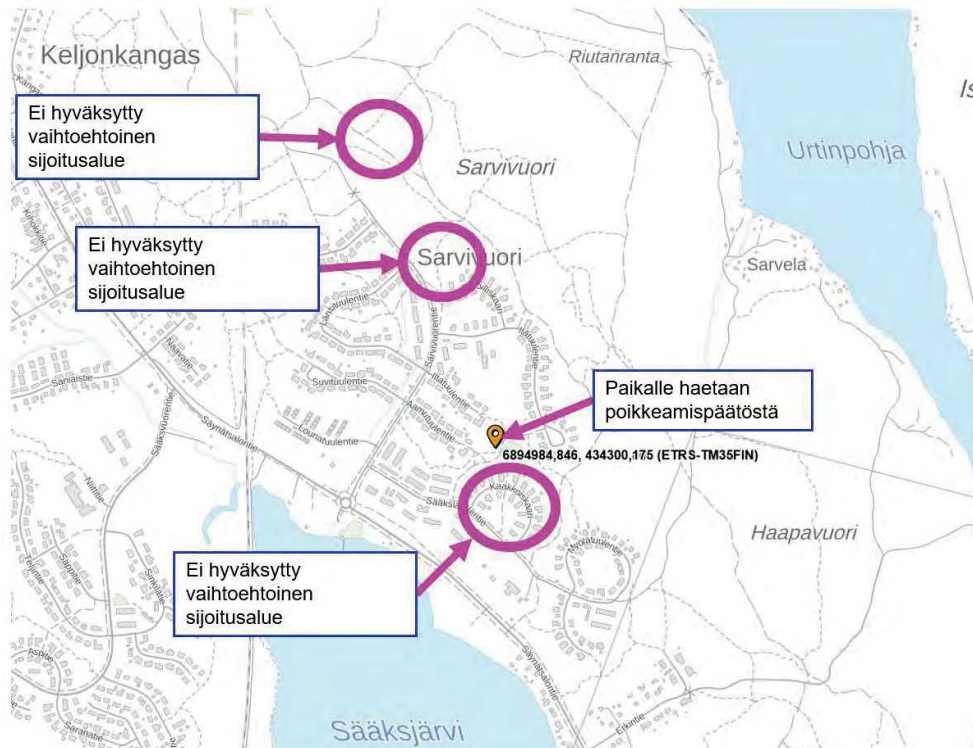


10 Vaihtoehtoiset suunnittelualueet, mitkä eivät edenneet.

Tukiaseman sijoituspaikkaa selvittäessä on tarkasteltu useita vaihtoehtoisia sijaintipaikkoja Sarvivuoren alueella. Alla selvitys paikkavaihtoehtoista.

Vaihtoehtoselvitys			
Vaihtoehto	Etäisyys asutukseen	Teknisesti toimiva	Luonnon kuormitus
Nykyinen paikka	60 metriä	Kyllä	Vähäinen
Koilliskaari	n 30 metriä	Kyllä	Suuri
Kaakkoiskaari 2 vaihtoehtoa	n 35 metriä	Kyllä	Vähäinen
Metsä	n. 100 metriä	Ei	Suuri

Sijoitusvaihtoehdot 1



Lopuksi

Yhteiskunnan toimintaa turvaava infrastruktuuri ja viestintäverkot ovat yleisen edun mukaisia ja alueen viestiliikenne on mastosta käsin rakennettavan langattoman matkaviestinverkon varassa. Lupaviranomaiset vastaavat viime kädessä siitä, että kaupungin tai kunnan alueella on siellä asuvia ja työskenteleviä palveleva tarvittava infrastruktuuri, joksi myös toimiva viestintäverkko katsotaan. DNA Tower Finland Oy katsoo, että muistutuksissa ei ole esitetty sellaisia uusia tai ratkaisevia seikkoja, joiden perusteella poikkeamislupahakemus tulisi hylätä tai hanketta muuttaa olennaisesti.

Koska rakennettava pinta-ala on vähäinen noin 160 m² suhteutettuna kiinteistön kokonaispinta-alaan, koemme että hankkeen vaikutus alueen asemakaavan mukaiseen käyttöön on vähäinen eikä kaavamuutokselle ole tarvetta, vaan tukiaseman paikka voidaan käsitellä poikkeamismenettelynä.

Uusi tukiasema on kallis investointi ja se rakennetaan vain, kun siihen on selkeä tarve. Muidenkin teleoperaattoreiden on halutessaan mahdollista asentaa antenninsa ja laitteensa nyt suunniteltuun mastoon ja laitesuojaan.

Kunnioittaen

DNA Tower Finland Oy

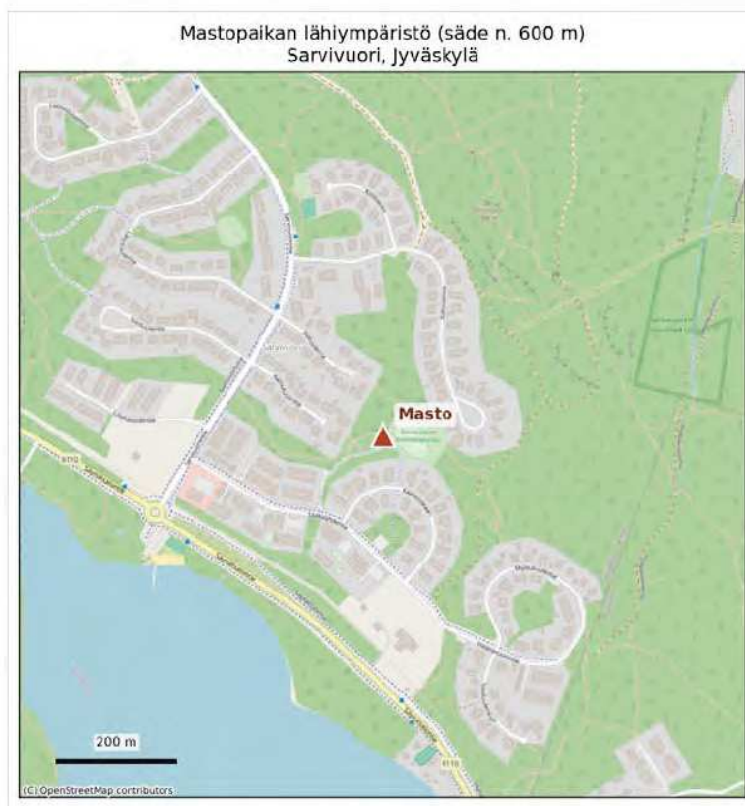
A solid black rectangular box used to redact the signature of the project's main planner.

Kohteen pääsuunnittelija

Mastorakenteen jäävaaralausunto

Sarvivuori

Kaakkoiskaari 11 a, 40530 Jyväskylä



Mastopaikan sijainti ja lähiympäristö.

Matkaviestintukiasemamasto h = 42 m

DNA Tower Finland Oy

crestia	Document	CR260629	Author	
	Description	Mastorakenteen jäävaaralausunto	Date	29.6.2026
	Project	Sarvivuori	Version	1
	Tilaaaja	Rejlers Finland Oy	Operaattori	DNA Tower Finland Oy

1. Yleistä

Tässä lausunnossa määritetään suunniteltavan matkaviestintukiaseman maston jäävaaraluokitus (putoavan jään vaara-alue). Tarkastelu perustuu maston sijaintiin ja korkeuteen sekä kansalliseen korkeusmalliin.

2. Kohde

Kohde on Jyväskylän Sarvivuoreen suunniteltava matkaviestintukiaseman masto. Lähiympäristö on esitetty kansilehden kartalla.

Tieto	Arvo
Sijainti	Sarvivuori, Jyväskylä
Tilaaaja	Rejlers Finland Oy
Operaattori	DNA Tower Finland Oy
Maston tyyppi	vapaasti seisova putkiristikkomasto
Maston korkeus	42 m
Koordinaatit (ETRS-TM35FIN)	N 6 894 983, E 434 301
Mastopaikan maanpinnan korkeus (asemapiirros)	151,0 m (N2000)

3. Lähtötiedot ja oletukset

Tieto	Lähde
Sijainti (koordinaatit)	Tilaaajan toimittama
Maston korkeus ja tyyppi	Tilaaajan toimittama
Mastopaikan maanpinnan korkeus	Asemapiirros (suunnittelukorko)
Ympäröivän maaston keskikorkeus (10 km säde)	Kansallinen korkeusmalli

Mastopaikan maanpinnan korkeutena käytetään ajantasaista suunnittelukorkoa, jos sellainen on toimitettu; muutoin kansallista korkeusmallia. Tässä tarkastelussa mastopaikan korkeutena on käytetty asemapiirroksen suunnittelukorkoa, ja ympäröivän maaston keskikorkeus on määritetty kansallisesta korkeusmallista. Tämä lausunto koskee maston jäävaaraluokitusta.

4. Jäävaaratarkastelu

Maston jäävaara-alue määritetään standardien ISO 12494 ja SFS-EN 1993-3-1 sekä sen Suomen kansallisen liitteen (NA) mukaisesti. Mastolle määritetään jääluokka vertailukorkeuden perusteella:

$$H = (\text{mastopaikan maanpinnan korkeus} - \text{ympäröivän maaston keskikorkeus 10 km säteellä}) + \frac{2}{3} \times \text{maston korkeus}$$

crestia	Document	CR260629	Author	
	Description	Mastorakenteen jäävaaralausunto	Date	29.6.2026
	Project	Sarvivuori	Version	1
	Tilaaaja	Rejlers Finland Oy	Operaattori	DNA Tower Finland Oy

Suure	Arvo
Mastopaikan maanpinnan korkeus	151,0 m
Ympäröivän maaston keskikorkeus (10 km säde)	119,4 m
Korkeusero	31,6 m
2/3 × maston korkeus (42 m)	28,0 m
Vertailukorkeus H	59,6 m

Vertailukorkeus H = 59,6 m vastaa jääluokkaa **R2** (H = 50...100 m). Jään putoaminen otetaan huomioon standardin ISO 12494 kappaleen 11 mukaisesti.

Taulukko. Jääkuormat ja k-kertoimet eri jääluokissa (SFS-EN 1993-3-1 kansallinen liite). Kohteen jääluokka on korostettu.

Jääluokka	H (m)	g_i (kg/m)	k
R1	0–50	0,5	0,40
R2	50–100	0,9	0,45
R3	100–150	1,6	0,50
R4	150–200	2,8	0,55
R5	200–250	5,0	0,60
R6	250–300	8,9	0,70
R7	300–350	16,0	0,80
R8	350–400	28,0	0,90
R9	400–450	50,0	1,00

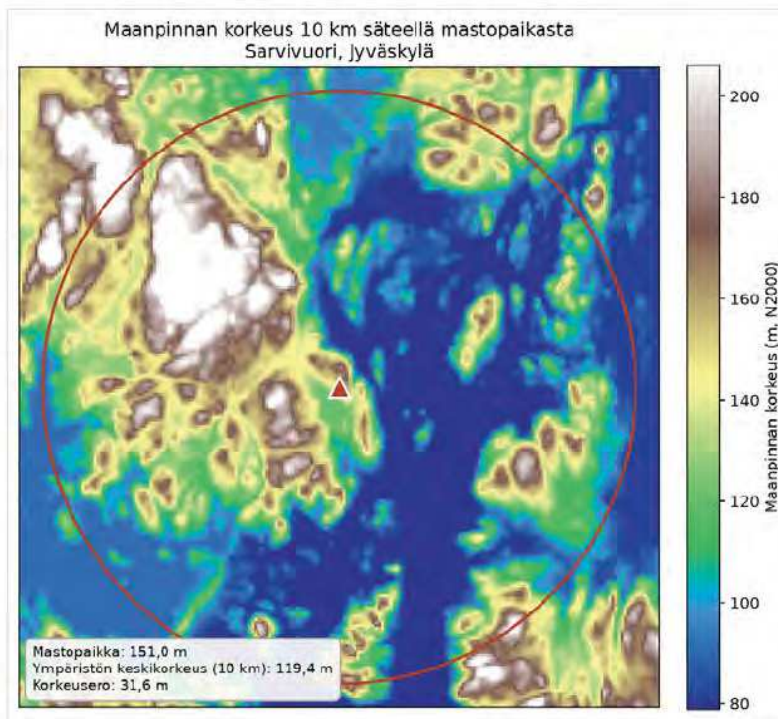
H on korkeusero ympäröivän maaston tasolta, joka on 10 km etäisyydellä mastopaikasta olevan alueen keskikorkeus.

Jääluokka määrää tarvittavan suojaetäisyyden (jäävaara-alueen) maston juurelta seuraavasti. Kohteen luokka R2 kuuluu ryhmään R0–R3.

Taulukko. ISO 12494 -standardin mukaiset suojaetäisyydet mastosta putoavan huurrejään varalta.

Jääluokka	Suojaetäisyys maston juurelta
R0–R3	Ei yleensä tarvita
R3–R6	2/3 maston korkeudesta
R7–R8	Maston korkeuden verran
R9–R10	1½ kertaa maston korkeus

crestia	Document	CR260629	Author	
	Description	Mastorakenteen jäävaaralausunto	Date	29.6.2026
	Project	Sarvivuori	Version	1
	Tilaaaja	Rejlers Finland Oy	Operaattori	DNA Tower Finland Oy



Maanpinnan korkeus 10 km säteellä mastopaikasta; ympäröivän maaston kesikorkeus 119,4 m.

5. Johtopäätökset

Masto kuuluu jäävaaraluokkaan R2 (SFS-EN 1993-3-1 kansallinen liite), jolloin jäävaara-
aluetta ei tarvitse erikseen määritellä ja maston sijoittelu on jäävaaran puolesta vapaa.
Tulos pätee, ellei paikallinen kokemusperäinen tieto muuta osoita.

Vertailuksi, aiemman Masto-ohjeen 1980 mukainen putoavan jään vaaraluokka olisi tällä
kohteella II. Sitä ei käytetä tämän lausunnon mitoitus- tai toimenpideperusteena.

Viittaukset

- [1] SFS-EN 1993-3-1, Eurokoodi 3, Osa 3-1: Mastot ja savupiiput, sekä Suomen kansallinen liite (NA).
- [2] ISO 12494, Atmospheric icing of structures (2017).
- [3] Masto-ohje 1980 (Mastoalan yhteistoimikunta). Vertailutieto.

Crestia Oy

Rakennetekniikan asiantuntija / suurjännite- ja televerkkorakenteet
Mastorakenteiden tarkastaja (AEL pätevytyskoulutus 2011)